

# Hodnocení bakalářské práce – vedoucí

<b>Autor hodnocení:</b>	doc. Dr. Ing. Eduard Sojka
<b>Vedoucí bakalářské práce:</b>	doc. Dr. Ing. Eduard Sojka
<b>Oponenti:</b>	Ing. Michael Holuša
<b>Téma:</b>	Design uživatelských rozhraní
<b>Verze ZP:</b>	1
<b>Student:</b>	Mariia Bavykina

## 1. *Zadání závěrečné práce.*

Zadání práce hodnotím jako nikoli jednoduché. Cílem práce bylo sice vytvořit jen určitý kompilát, avšak v oblasti s poměrně nedlouhou historií, což s sebou přináší absenci všeobecně uznávaných textů a učebnic (tedy vzorů). Posluchačka musela pracovat s mnoha zdroji, nejčastěji internetovými, a kriticky přebírat (či odmítat) názory v nich prezentované, což může být na začátku profesní kariéry, bez odpovídající praxe v oblasti, obtížné. Na druhé straně musím ovšem poznamenat, že si posluchačka uvedené téma sama vyžádala. Soudím, že zadání diplomové práce bylo splněno.

## 2. *Aktivita studenta během řešení.*

Posluchačka pracovala aktivně, s entousiasmem a velmi samostatně. Frekvence konzultací byla přijatelná.

## 3. *Aktivita při dokončování.*

Práce mi byla předložena v rozumném předstihu; její obsah byl se mnou konzultován.

## 4. *Hodnocení výsledků závěrečné práce.*

Práce je kompilátem, jehož cílem bylo shrnout informace, které jsou mnohdy zatím dostupné pouze v internetových prezentacích. Autorka se měla zaměřit zejména na čtyři oblasti (mentální modely, grafický design, volba barev, prezentace textu), což dle mého soudu učinila. Hlavní metodou práce bylo prohledávání knih a internetových zdrojů s cílem nalézt informace, které autorka považuje za nejvíce relevantní a ty pak shrnout v pěkném vlastním textu, který by snad bylo možné považovat až za zárodek příručky zabývající se danou problematikou. Z tohoto pohledu lze jistě diskutovat o autorkou zvoleném obsahu jednotlivých kapitol. Osobně bych místy uvítal pohled poněkud hlubší a systematičtější (např. v kapitole o geometrickém designu) a s větším akcentem právě na oblast uživatelských rozhraní (např. kapitola o volbě barev) a snad místy i s větším nadhledem. Připouštím ale, že se jedná o můj pohled subjektivní, který zřejmě ne zcela koreluje s tím, co je možné očekávat od bakalářské práce. Práce je napsána pěknou angličtinou. Struktura práce odpovídá zadání. Formální provedení práce je vyhovující. Kvalita některých obrázků mohla být lepší.

## 5. *Hodnocení práce z hlediska přínosu nových poznatků.*

Práce je kompilační povahy, jak ale ostatně zadání předpokládalo. Cílem práce bylo vybrat a shrnout poznatky z většího množství zdrojů do jednoho souvislého textu.

## 6. *Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.*

Autorka pracovala s poměrně velkým množstvím pramenů, které považuji za relevantní. Prameny a převzaté myšlenky jsou v textu povětšinou přiměřeně citovány. Méně systematicky jsou naopak citovány zdroje obrázků.

## 7. *Souhrnné hodnocení.*

Práce splňuje zadání. Z jedné strany práce přináší soubor určitých postřehů v oblastech specifikovaných zadáním a možná i směřujících k vytvoření snad někdy později obecněji použitelné ucelenější příručky. Nahlíženo z druhé strany by ale k vytvoření takové příručky bylo nejspíš zapotřebí poněkud hlubšího pohledu a větší systematičnosti a samozřejmě i většího rozsahu textu (ten by pak ale pravděpodobně překročil rozsah, který lze očekávat od práce tohoto typu) a možná i delšího aktivního působení v dané oblasti. S uvážením všech výše uvedených okolností hodnotím práci, jak je uvedeno níže.

## 8. *Otázky k obhajobě.*

**Celkové hodnocení: velmi dobře**

Ostrava, 20.05.2018

doc. Dr. Ing. Eduard Sojka

.....